



KESKKONNAAMET

Tori Vallavalitsus
tori@torivald.ee

Teie 06.05.2022 nr 6-2.1/2955

Meie 25.05.2022 nr 6-5/22/9018-2

Seisukoht Vesikaare tee 16 detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise vajalikkuse eelhinnangu kohta

Esitasite Keskkonnaametile¹ seisukoha andmiseks (keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemis seadus (KeHJS) § 33 lg 6 alusel) Pärnu maakonnas Tori vallas Tammiste külas Vesikaare tee 16 kinnistu² detailplaneeringu (DP) algatamise ja keskkonnamõjude strateegilise hindamise (KSH) algatamata jätmise otsuse eelnõu (edaspidi otsuse eelnõu) koos KSH vajalikkuse eelhinnanguga³.

DP algatamise eesmärk on välja selgitada võimalus juba varasemalt ellu viidud planeeringulahenduse seadustamiseks, mis eeldab ka ehituskeeluvööndi (edaspidi EKV) vähendamise nõusoleku saamist. Kinnistu omanik soovib taotleda hoonele kasutusluba. Vesikaare tee 16 kinnistule rajatud hoonestus ja rajatised ei järgi kehtiva DP nõudeid: hoone on ehitatud Pärnu jõe EKV-sse, ehitisealune pind on suurem kui DP lubab, kanalisse on rajatud ujumiskoht ja paadisild, mida DP ette ei näe.

Keskkonnaamet on seisukohal, et arvestades planeeritava tegevuse iseloomu ei kaasne eeldatavalt olulist keskkonnamõju (KeHJS § 2² mõistes) ning KSH algatamine ei ole vajalik⁴. Samuti oleme seisukohal, et EKV ulatuse määramisel tuleb arvestada ehitamiseaegset põhikaarti. Põhikaart on kindlasti aja jooksul muutunud ja seetõttu on muutunud ka piirangute ulatused. Keskkonnaameti hinnangul jäi ehitamiseaegse põhikaardi järgi Vesikaare tee 16 elamu Pärnu jõe EKV-st välja, mistõttu pole EKV vähendamise ettepanek asjakohane ning vajalik.

1. Vesikaare tee 16 kinnistul kehtib Uuemetsa Jõe DP,⁵ millega nähti ette muuhulgas paadikanali rajamine. 2004. aastal väljastati kanali rajamiseks ehitusluba⁶. Paadikanalite (ei ole sadamaehitised ega riigikaitse, piirivalve ja päästeasutuse ehitised) seaduslikkuse hindamisel on Keskkonnaameti hinnangul looduskaitseaduse (LKS) seisukohalt olulised järgmised pidepunktid⁷.

¹ Registreeritud Keskkonnaameti dokumendihaldussüsteemis 06.05.2022 nr 6-5/22/9018 all.

² Katastritunnus 73001:008:1207.

³ OÜ Hendrikson & Ko (töö nr 21004169, 2022).

⁴ Seisukoht on antud Keskkonnaameti pädevusse jäävas osas.

⁵ Kehtestatud Sauga Vallavolikogu 16.03.2004 otsusega.

⁶ Ehitusloa nr 301 (Sauga Vallavalitsus, 27.04.2004); ehitisregistri kood 220262871.

⁷ Registreeritud Keskkonnaameti dokumendihaldussüsteemis 25.10.2021 nr 7-9/21/20874-2 all.

- 1.1. Enne 1995. a ranna ja kalda kaitse seaduse jõustumist puudus keeld veekogude äärde ehitamiseks, mistõttu kõik enne seda aega rajatud kanalid saab lugeda LKS-i seisukohalt seaduslikuks.
- 1.2. 1995. a jõustunud ning kuni 2004. aastani kehtinud [ranna ja kalda kaitse seaduse \(RanKS\)](#) kohaselt ei laienenud ehituskeeld üld- ja detailplaneeringute alusel rajatavale, rekonstrueeritavale või taastatavale veeliikluse ja veehaarde objektile (RanKS § 9 lg 8 p 1). Kuni 2014. aastani⁸ loeti paadikanaleid praktikas veeliiklusrajatisteks, millele kehtis LKS § 38 lg 5 p 2 kohane ehituskeelu erand, kui see ehitus oli rajatud kehtestatud üld- või detailplaneeringu alusel. Seega saab LKS-i seisukohalt lugeda seaduslikuks need paadikanalid, mis on rajatud ajavahemikul 1995-2014 kehtestatud üld- või detailplaneeringu alusel veeliikluse objektina või veeliiklusrajatisena.

Peale Keskkonnaministeeriumi 11.12.2013 kirjas antud tõlgendust eeldab paadikanali rajamine Keskkonnaameti poolset ehituskeeluvööndi vähendamisega nõustumist, ehituskeeluvööndi vähendamist saab taotleda üld- või detailplaneeringu alusel.

2. Eeltoodust tulenevalt on Vesikaare tee 16 paadikanal seaduslik. Kui paadikanal on rajatud õiguspäraselt, siis ei kuulu see olemasoleva loodusliku veekogu juurde ning talle ei laiene olemasoleva veekogu piirangud ehk paadikanalil pole ehituskeelu- ja piiranguvööndid. Kui maakatastri kitsenduste kaardil on seaduslikult rajatud kanalil ehituskeelu- ja piiranguvööndi kanded, tuleks nende eemaldamiseks teavitada Maa-ametit.
3. Vesikaare tee 16 DP koostamise eesmärk on välja selgitada võimalus juba ellu viidud lahenduse seadustamiseks, sh eeldab see EKV vähendamise nõusoleku saamist. Eskiislahenduse joonisel⁹ on näidatud Pärnu jõe EKV, mille ulatus on põhikaardi veepiirist arvestatuna 50 meetrit¹⁰. Mõõtmiste järgi jääb elamu osaliselt Pärnu jõe EKV-sse.
4. Kanalisse on rajatud ka ujumiskoht, mida planeeringulahendus ette ei näinud. LKSi järgi saame seda käsitleda kui esmakordset juurdeehitust, millele ehituskeeld ei laiene¹¹ ja nõustume, et ujumiskoht on LKS-i kohaselt õiguspärane.
5. KeHJS § 33 lg 5 p-st 4 tulenevalt tuleb strateegilise planeerimisdokumendi elluviimisega kaasnevast keskkonnamõjust ja eeldatavalt mõjutatavast alast hinnata ka mõjutatava ala väärtust ja tundlikkust, sh looduslike iseärasusi, kultuuripärandit ja intensiivset maakasutust. KSH eelhinnangus on küll käsitletud kultuuripärandit (ekspertide hinnangul puudub kavandataval tegevusel mõju sellele), kuid eraldi pole välja toodud seoseid mõjutatava ala väärtuse, tundlikkuse ja looduslike iseärasustega.
6. KSH eelhinnangu punktis 3.1 (lk 12) on kirjeldatud paadikanalite seaduslikku olemust. Selgituseks, et 01.10.2019 kehtestatud veeseaduse (VeeS) redaktsiooni kohaselt ei loetud paadikanalit veekogu osaks. See tekitas probleeme kalapüügi- ja jahiseaduse nõuete rakendamisel paadikanalites. VeeS-i 13.09.2021 kehtestatud redaktsiooni kohaselt on seetõttu paadikanal klassifitseeritud taas veekoguna. VeeS-i seletuskirjas on selgitatud, et esineb palju veekoguga sarnaseid objekte, millele ei ole otstarbekas keskkonnakaitsest lähtuvalt kohaldada veekogudele kehtestatud nõudeid. Samas ei tohi terminiga „veekogu“ jätta käsitlemata veega täitunud süvenditele kehtivaid peamisi keskkonnakaitselisi meetmeid (sh ei tohi sellised veekogud negatiivselt mõjutada teisi veekogusid, pinnast ega põhjavett).

⁸ Keskkonnaministeeriumi (KeM) 11.12.2013 kiri nr 1-9/13/8022-2.

⁹ KSH eelhinnangu joonis 1-2 Planeeringu eskiis seisuga, jaanuar 2022.

¹⁰ Looduskaitse seadus (LKS) § 38 lg 1 p 4

¹¹ LKS § 38 lg 4 p 5

7. KeHJS § 35 lg 5 p 5 alusel peab otsuse eelnõu sisaldama KSH algamise või algamata jätmise põhjendust, mis tuleneb KSH eelhinnangu järeldustest. Otsuse eelnõus esitatud põhjendused peavad lisaks eelhinnangus jõutud lõpptulemusele andma ka kokkuvõtliku ülevaate KSH eelhinnangu tulemustest. KeHJS § 35 lg 6 alusel on DP algamisest kohustuslik teada anda KeHJS § 33 lg-s 6 nimetatud asutustele (sh Keskkonnaamet). Palume otsuse eelnõud täiendada.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Helen Manguse
juhataja
keskkonnakorralduse büroo

Karl Markus Wahlberg 5885 7049 (keskkonnakorraldus)
karl.wahlberg@keskkonnaamet.ee

Liis Sinijärv 5306 4783 (looduskasutus)
liis.sinijarv@keskkonnaamet.ee