



KESKKONNAAMET

Signe Rõngas
Tori Vallavalitsus
tori@torivald.ee

Teie 12.11.2020 nr 6-2.1/3363

Meie 02.12.2020 nr 6-5/20/19076-2

Seisukoht Aru ja Ado-Metsa maaüksuste detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise algatamise vajaduse kohta

Esitasite taotluse, milles soovite Keskkonnaameti seisukohta Tori vallas Elbu külas asuvate Aru ja Ado-Metsa maaüksuste detailplaneeringu (edaspidi ka *planeering*) keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi *KSH*) algatamise vajaduse kohta. Taotluse juurde olete lisanud KSH eelhindangu (koostaja: Lemma OÜ, versioon 20.10.2020), algatamisettepaneku joonise ja detailplaneeringu algatamise ning KSH algatamata jätmise otsuse eelnõu (edaspidi *otsuse eelnõu*).

Detailplaneeringuala asub kahel maaüksusel (Aru kinnistu, 14901:001:0083 ja Ado-Metsa kinnistu, 14901:001:0197), mille kogupindala on 9,1 ha. Kõnealused maaüksused soovitakse jagada üheksaks krundiks ning kruntide sihtotstarbed muuta järgnevalt: kolm transpordimaa krunti, üks tootmismaa krunt ning viis ärimaa krunti. Kruntidele soovitakse kavandada hoonete kompleksi (tankla, veoautode- ja busside parkla, Are piirkonda teenindav kauplus ja taluturulett, 8 korruseline hotell, Tori valla infopunkt), mis teenindaks põhimaantee nr 4 (E67, Tallinn-Pärnu-Ikla) uue trassi kavandatavat liiklussõlme ning Tori valda.

Tutvunud eelpool nimetatud materjalidega, esitab Keskkonnaamet järgmised märkused:

- Ptk-s 5.1 on öeldud, et arvestades kavandatava tegevuse iseloomu (teeninduskompleksi rajamine ja hoonete ning rajatiste sihipärane kasutamine) ja paiknemist (ei kattu Natura aladega), siis on tugevalt ebatõenäoline, et antud detailplaneeringuga kavandatav tegevus mõjutaks Natura ala kaitse-eesmärke, sh elupaikade seisundit ja kaitstavate liikide seisundit, negatiivselt. Palume esitatud väidet korrigeerida. Korrektne on öelda, et Kõrisoo loodusala ei jää kavandatava tegevuse mõjualale (eelhindangus muuhulgas ei ole täpsustatud mõjuala ulatust). Ebasoodne mõju Natura ala kaitse-eesmärkidele on välistatud, sest...
- Ptk 5.2 – Välja tuleks tuua, millised kaitstavad loodusobjektid asuvad lähipiirkonnas. Kaitsealad, millele on viidatud, on ainult üks kaitstavate loodusobjektide alaliike. I kaitsekategooria liikidest asub planeeringualast ca 1,6 km kaugusel asub Parisselja väike-konnakotka püsielupaik. Ca 900 meetri kaugusel sellest on teine I kaitsekategooria liigi väike-konnakotka leiukoht ning paarsada meetrit kaugemal asub ka väike-konnakotka Elbu püsielupaik. Kuna väike-konnakotka (*Aquila pomarina*) kaitse tegevuskavas on märgitud, et liigi kodupiirkonnaks võib üldistatult pidada 2 km raadiusega ringikujulist ala ümber pesa, tuleb planeeringualal detailplaneeringu lahenduse täpsustades kindlaks teha võimalikud mõjud lähedal asuvatele I kaitsekategooria lindudele (nt konsulteerida

piirkondliku liigiekspordiga) ning vajadusel pakkuda välja meetmed võimalike mõjude leevendamiseks.

- Ptk 5.2 – Palume lisada, et lähim III kaitsekategooria liik (hiireviu) asub ca 1,5 km kaugusel. Kaitsealune Are mõisa park asub ca 2,1 km kaugusel ja on ühtlasi II kaitsekategooria loomaliikide põhja-nahkhiire ja veelendlase elupaik. Peatükis tuleb selgitada võimalikke mõjusid ka nendele kaitstavatele loodusobjektidele.
- Ptk 5.4.5 – Palume selgitada ja täpsustada detailplaneeringu elluviimisega kaasneva võimaliku valgusreostuse teket ning leevendamise võimalusi. Planeeringu alusel kavandatakse tanklakauplust, söögikohti, supermarketit ja hotelli koos ulatuslike parklaaladega.
- Ptk 5.9 – Nõustuda ei saa väitega, et lähipiirkonnas pole teada samalaadseid arendusi, mis võiksid põhjustada koosmõju. Maanteeamet algatas 29.11.2019.a otsusega nr 15-7/19/500 riigitee nr 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 99,0 – 120,6 asuva Libatse – Nurme lõigu põhiprojektiga kavandatavate tegevuste keskkonnamõjude hindamise (KMH). Projektiga nähakse ette põhimaantee nr 4 Tallinn – Pärnu – Ikla (Via Baltica) teemaplaneeringutega kavandatud trassi asukohas 2+2 lahendusega põhimaantee projekteerimine. Planeeringuala külgneb uue 2+2 põhimaantee trassiga (Are ümbersõit) ja Are viaduktiga. Täpsustada tuleb, millised mõjud võivad kumuleeruda.

Keskkonnaamet annab KSH algatamise vajalikkuse kohta seisukoha Keskkonnaameti pädevusse jäävas osas. Vaatamata puudustele KSH eelhinnangus on Keskkonnaamet seisukohal, et planeeritava tegevusega ei kaasne eeldatavalt keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 2² mõistes olulist keskkonnamõju looduskeskkonnale ning seetõttu ei ole KSH algatamine eeldatavalt vajalik. Peame siiski vajalikuks, et KSH eelhinnangut ja otsuse eelnõud täiendatakse Keskkonnaameti ettepanekute osas ning esitatud infoga arvestatakse detailplaneeringu koostamisel.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Toomas Kalda

keskkonnakorralduse spetsialist juhtivspetsialisti ülesannetes

Lääne regioon

Toomas Kalda 447 7383

toomas.kalda@keskkonnaamet.ee