



TORI VALLAVOLIKOGU KESKKONNAKOMISJONI KOOSOLEKU PROTOKOLL NR 8

Tori vald

13. august 2019

Algus kell 16.40 lõpp kell 17.00

Toimumise koht: Tori Vallavalitsus

Juhatas: komisjoni esimees Kalev Kiisk

Protokollis: volikogu sekretär-juhiabi Terje Võsumets

Osalesid komisjoni liikmed: aseesimees Toomas Kandima, Hillar Lilleste, Jaan Kägu, Piret Lille ja Raivo Jürimäe

Puudus: Eduard Jaansen

Osalesid: vallavanem Lauri Luur, abivallavanem Signe Rõngas, keskkonnaspetsialist Janne Soosalu, jurist Jaanika Ainsar ja kommunikatsiooninõunik Katariina Vaabel

Päevakord

- 1. Nasa kinnistu detailplaneeringu koostamise algatamine ja keskkonnamõju strateegilise hindamise algatamata jätmine**
- 2. Tammise II uuringuruumi geoloogilise uuringuloa taotlemisest**

Päevakord kinnitati ühehäälselt.

Päevakorrapunkt 1

Kuulati abivallavanem Signe Rõngast. Ülevaade otsuse eelnõust.

Nasa Talu OÜ esindaja on esitanud Tori Vallavalitsusele detailplaneeringu koostamise algatamise taotluse Pulli külas asuvale Nasa kinnistule lasketiiru kompleksi planeerimiseks.

Detailplaneeringu eesmärgiks on Nasa kinnistule ca 5000 m² alale osaliselt kahekorruselise siselasketiiru kavandamine ning juurdepääsutee, parkla ja tehovõrkude lahendamine. Siselasketiiru kompleks kavandatakse selleks, et laskesportlased, jahimehed ja laskehuvilised ning kaitse- ja julgeoleku asutuste ametnikud saaksid parandada laskeväljaõpet ja maakonnas saaks korraldada laskesportdivõistlusi. Keskkonnamõjude osas ei nähta ette, et hindamist oleks eraldi vaja teha. Rahandusministeeriumi poolt oli ettepanek küsida detailplaneeringu algatamise otstarbekuse ja KSH koostamise vajalikkuse osas seisukohta ka Maaeluministeeriumilt, kuna Pärnu maakonna planeeringus (kehtestatud 29.03.2018) on ala kajastatud kui väärtuslik põllumajandusmaa. Maaeluministeerium on seisukohal, et Nasa kinnistul väärtuslikku põllumajandusmaad ei ole ning selle maa-ala kohta ei rakendu ehitamise kitsendused, kuid juhib tähelepanu, et ehitustegevuse tõttu on mullastiku hävimine pöördumatult kahjulike tagajärgedega. Lähtuvalt sellest kaaluda Tori Vallavalitsusel

detailplaneeringu koostamisel kõiki mullastikku säästvaid aspekte ja alternatiive ja töötada välja lahendused, mis kahjustavad mullastikku kõige vähem.

Signe Rõngas: üldplaneeringut muutev detailplaneering on vajalik teha seetõttu, et tänases Sauga valla üldplaneeringus sellele alale perspektiivset juhtfunktsiooni määratud ei ole. Soovitakse saada äri-juhtfunktsiooni. Müra suhtes on võimalik ehitada nii, et laskmise ajal ei tohiks seda väga kaugele kosta, lähim maja on 300 meetri kaugusel.

Kalev Kiisk: hästi ambitsioonikad plaanid. On mõned vastuolud. Nad viitavad, et üks võimalik sihtgrupp on Pärnumaa jahimeeste seltskond. Pärnu Jahimeeste Liiduga arendajad ühendust võtnud ei ole. Pärnumaa Jahimeeste Liit on endale ka uut kaasaegset lasketiiru välja ehitamas. See on üks teema, aga ei ole takistuseks. Teine teema on see, et kehtiva Pärnu maakonna planeerigu kohaselt on tegemist väärtusliku põllumajandusmaaga, aga nüüd on Maaeluministerium välja töötanud väärtuslikku põllumajandusmaad käsitleva seaduse, mille kohaselt ta ei ole väärtuslik põllumajandusmaa. Kas siin on see koht, kus Pärnu maakonna planeering tuleb ringi vaadata, et see vastaks tegelikkusele?

Lauri Luur: väärtuslike põllumajandusmaade kaart on mingites osades vastuolus.

Kalevi Kiisk: kindlasti on ka tulevikus ettevõtjaid, kes plaanivad midagi teha põllumajandusmaale ja sel juhul oleks hea, kui oleks Pärnu maakonna planeering aluseks, kust nad näevad, millise maaga on tegemist. Saan sellest aru, et Pärnu maakonna planeering kehtestati varem, kui see seadus, mis viis selle vastuolu sisse. Kelle teema see vastavusse viimine nüüd on, kui maavalitsusi enam ei ole?

Lauri Luur: saame enda üldplaneeringuga täpsustada Pärnu maakonna planeeringut. Tõstatan küsimuse ka Pärnumaa Omavalitsuste Liidus.

Toomas Kandima: niipalju kui mina tean, on seal puhas savimaa

Otsustati: toetada eelnõud ja suunata volikogule kinnitamiseks.

Päevakorrapunkt 2

Kuulati keskkonnakomisjoni esimees Kalev Kiiska.

Eesti Killustik OÜ on saatnud vallavalitsusele kirja ja soovib Tammiste II uuringuruumis 182,19 ha suurusel alal hinnata võimalikku maavara levikut, eraldada välja võimalikud ~20-30 ha suurusel aladel ning hinnata valikuliselt ühe ala kaevandamise võimalikkust. Sobiva ala valiku soovivad nad kooskõlastada kohaliku omavalitsuse ja kogukonna esindajatega peale minimaalse keskkonnamõjuga üldgeoloogilise uuringu läbiviimist. 21. veebruaril 2019 on Tori Vallavolikogu teinud otsuse mitte nõustuda Tammiste II uuringuruumi geoloogilise uuringu loa taotluse, selle kohta tehtava otsuse ja loa eelnõuga.

Kalev Kiisk: nad tahavad ühiselt välja selgitada alad, kus võib kaevandamine üldse jutuks tulla. Soovivad protsessiga edasi minna. Nende soov on tulla meile selgitama, et ei soovi kogu selle 180 ha suurusel alal kaevandust rajada, soovivad seda uurida ja võimaluse korral väiksematel aladel ka kaevetööd teha. Volikogu istungile tulevad Eesti Killustiku esindajad ka selgitusi andma.

Piret Lille: külaselts ei leia, et oleks põhjust oma seisukohast taganeda. Uuringuloe taotlus oli täiesti arusaadav ja sealt ei jäänud kaksipidi mõistmist, et tahetakse kõike 182 ha ära kaevandada. Me jääme samale seisukohale, et kõneallevatessse Tammiste metsadesse kõneallevat kaevandustegevust ei soovita. Leiame ka seda, et uuringuloe taotlus annab põhjendatud ootuse arendajale. See on väga kulukas projekt. Kui anda signaal, et taotlus on heaks kiidetud, on see positiivne ka arendajale, et jätkata lõppeesmärgiga. Ka

Keskkonnaministeerium vastas oma kirjas, et tegelikult soovitakse selle menetlusega lõpetada. Neil on olemas oma uuring, selle tulemused oodatakse ära ja enne ei tooda välja, et on riiklik huvi selles projektis. Meie toetame seda. Ära võib ikka kuulata, aga ei näe põhjust, miks peaksime oma arvamust muutma.

Kalev Kiisk: hetkel ongi olukord selline, et Tori Vallavolikogu on enda arvamuse edastanud, see jääb praegu kehtima. Selleks volikogu istungiks meil arvamust muutvat eelnõu ette valmistatud ei ole. Juhul, kui peaks mingiks muutmiseks minema, siis kuulame sellel korral need esindajad ära ja läheme protsessiga edasi. Kui peame vajalikuks, järgmisel või ülejärgmisel volikogul või kunagi tulevikus.

Toomas Kandima: üldplaneeringu järgi on see roheala.

Raivo Jürimäe: ei ole muud varianti, kui külaseltsiga kokku lepitakse. Siis on meie jaoks uus olukord, mida arutada.

Piret Lille: ka Keskkonnaamet ütles, et taotlus oli piisav, ei ole vaja muudatusi teha. Seal ei jää midagi arusaamatuks.

Kalev Kiisk: sel juhul arendaja peab tegema külaseltsiga koostööd, aga see külaseltsi tahe peab väljenduma volikogu otsuses, kui me enda arvamust muudame.

Signe Rõngas: see aspekt ka, et räägime „Pärnu linna kopsudest“.

Kalev Kiisk: see ala hõlmab ju osaliselt ka Pärnu linna territooriumit ja seetõttu oli väga üllatav, et Pärnu linn ei avaldanud üldse mingisugust arvamust. Ka meie arvamuse andmine ei olnud seaduse silmis kohustuslik, aga me siiski tegime seda.

Piret Lille: kuna külaselts tegi pöördumise Tori Vallavalitsusele, oli ehk ka seetõttu põhjust seisukoht võtta. Pärnu Linnavalitsusse me ei pöördunud.

Kalev Kiisk: Tori vallas on olnud praktika, et kui meie käest arvamust küsitakse, siis enamasti me selle arvamuse ka anname. Olenemata sellest, kas seal on külaseltsi seisukoht taga või mitte. Kõigi meie ettepanekutega Keskkonnaamet ka ei arvesta, aga oleme vähemalt kohaliku omavalitsuse tahet näidanud.

Jaan Kägu: see on Pärnu linnale väga atraktiivne puhkeala. Atraktiivne puhkeala lõppeb seal karjääri puhul ära.

Kalev Kiisk: üks aspekt on geoloogiliste uuringute läbiviimine ja teine on reaalne kaevandamine. Mina ei tea, kui palju see keskkonda häirib, kui viiakse läbi geoloogilisi uuringuid, kui suur on tehnika, millega seal toimetatakse. Siin on see aspekt, et võib-olla tõesti geoloogilistest uuringutest mitte täielikult keelduda, aga igal pool otsustes on ka kirjas olnud, et geoloogilised uuringud ei anna õigustatud ootust kaevandusloa saamiseks.

Jaan Kägu: aga kui uuring on tehtud ja leitud, et maavara on, isegi kui nüüd kohe ei lähe kaevandamiseks, läheb võib-olla 20 – 30 a pärast ja siis ei ole vallal mingit võimu seda takistada, kuna on riiklik ressurs. Valla käest enam ei küsita. Kui me praegu teeme takistuse uuringuks, siis kaob ära võimalus seal tulevikus üldse kaevandust avada. Arendaja ei taha loobuda, kuna see on tema raha, mis ta sealt võidab.

Piret Lille: mina saan nii aru, et kui Tori Vallavalitsus on öelnud „ei“, siis ainus võimalus on see, et Valitsus ütleb „ja“, kui on riiklik huvi. Aga praegu Keskkonnaministeerium panigi selle asja ootele, kuna neil ei ole põhjust öelda, et on riiklik huvi. Seega tuleb arendaja tagasi sinna algusesse, et muuta meie otsust, kuna siis on veel üks võimalus.

Kalev Kiisk: oluline ei olegi niivõrd Tori Vallavalitsuse või volikogu seisukoht, kui Keskkonnaameti seisukoht. Keskkonnaamet seekord aktsepteeris meie arvamust. Otsustaja on ikkagi Keskkonnaamet.

Piret Lille: tema võtab samamoodi arvesse ministriumide otsuseid või soovitusi. Kui arendaja suudab ümber muuta meie arvamuse, võib see lootus tekkida.

Lauri Luur: kõik näevad seal täna konflikti ja seetõttu on Keskkonnaamet pigem konservatiivne.

Kalev Kiisk: kuulame volikogu istungil esindajad ära ja läheme siis samm-sammult edasi.

Otsustati: täna ei ole mingit põhjust keskkonnakomisjoni poolt sellele kirjale seisukohta kujundada, midagi ei ole muutunud. Kuulata Eesti Killustiku esindajad ära.

/allkirjastatud digitaalselt/
Kalev Kiisk
koosoleku juhataja

/allkirjastatud digitaalselt/
Terje Võsumets
koosoleku protokollija